Nota van Inlichtingen II- Aanbesteding Beheer en Onderhoud E&W installaties voor de EMCO-groep

Deze nota van inlichtingen omvat 5 pagina's en is opgesteld naar aanleiding van vragen over de eerste nota van inlichtingen en de offerteaanvraag. Conform deze offerteaanvraag worden hiermee de vragen en de daarop gegeven antwoorden uiterlijk 24 november 2026 geanonimiseerd in de vorm van een tweede 'nota van inlichtingen' op TenderNed gepubliceerd.

Nr.	Verwijzing	Vraag en Antwoord
1	NVI 1 Vraag 1	U geeft aan dat de opdrachtgever ontzorgd wil worden bij het elektrotechnisch veiligheidsbeheer maar het onderhoud aan de noodverlichting en de periodieke inspecties volgens NEN 3140 vallen buiten de scope van de opdracht. Opdrachtnemer dient wel een installatieverantwoordelijke aan te leveren maar de NEN3140 rapportages worden verstrekt aan de verantwoordelijke contactpersoon binnen Emco waardoor de geleverde installatieverantwoordelijke de functie niet op de juiste manier kan uitvoeren. Wat is dan nog de verwachting van de opdrachtgever van de opdrachtnemer voor het elektrotechnisch veiligheidsbeheer?
	EMCO begrijpt dat het benoemen van de rol van Installatieverantwoordelijke (IV) in het antwoord op vraag 1 van de 1e Nota van Inlichtingen voor verwarring heeft gezorgd. Het opnemen van de rol van Installatieverantwoordelijke (IV) bij Opdrachtnemer is niet juist en wordt hiermee gerectificeerd. De overkoepelende rol van Installatieverantwoordelijke (IV) blijft belegd bij EMCO. EMCO ontvangt ook de NEN 3140-inspectierapporten van de externe inspecteur en het onderhoud aan noodverlichting valt buiten de scope van deze opdracht. Van Opdrachtnemer wordt ten aanzien van het elektrotechnisch veiligheidsbeheer het volgende verwacht: • Werkverantwoordelijke (WV) & Aanwijsbeleid: Opdrachtnemer zorgt voor de invulling van de rol van Werkverantwoordelijke (WV) en/of Vakbekwaam Persoon (VP) conform NEN 3140 en borgt het veiligheids- en aanwijsbeleid voor het eigen personeel en onderaannemers bij de uitvoering van E-werkzaamheden. • Uitvoering NEN 3140-herstelwerkzaamheden: Opdrachtnemer voert herstel- en onderhoudswerkzaamheden uit die voortvloeien uit de NEN 3140-inspectierapportages, nadat EMCO hiervoor opdracht verstrekt. • Signalering: Opdrachtnemer meldt direct waarneembare onveilige elektrotechnische situaties tijdens de reguliere werkzaamheden onverwijld aan EMCO en treft zo nodig direct tijdelijke veiligheidsmaatregelen.	
2	NVI 1 Vraag 1 en 13	Uit antwoord 1 volgt dat inschrijver gedurende de overeenkomst verantwoordelijk wordt voor de invulling van de rollen van installatieverantwoordelijke (IV) en werkverantwoordelijke (WV) overeenkomstig NEN 3140. Uit antwoord 13 volgt tegelijkertijd dat EMCO de bevindingen uit de externe NEN 3140-inspecties beoordeelt en bepaalt welke herstelwerkzaamheden aan inschrijver worden opgedragen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat inschrijver niet aansprakelijk is voor gevolgen van een door inschrijver aantoonbaar gemeld veiligheidsrisico of noodzakelijke herstelmaatregel indien uitvoering daarvan afhankelijk is van opdracht, besluitvorming, toegang of medewerking van Opdrachtgever en deze niet of niet tijdig beschikbaar wordt gesteld?
	Zie antwoord op vraag 1 van deze nota van inlichtingen. Opdrachtnemer is voor NEN3140 uitsluitend aansprakelijk voor schade die voortvloeit uit een aan hem toerekenbare tekortkoming. Indien Opdrachtnemer een veiligheidsrisico of herstelmaatregel tijdig en aantoonbaar heeft gemeld (inclusief de risico's van uitstel) en eventueel noodzakelijke acute veiligheidsmaatregelen binnen zijn bevoegdheid of mandaat heeft getroffen, kan het uitblijven van tijdige besluitvorming, opdracht of toegang door EMCO niet aan Opdrachtnemer worden toegerekend. Opdrachtnemer is voor de daaruit voortvloeiende schade niet aansprakelijk.	
3	NVI 1 Vraag 11 en 40	Kan Opdrachtgever bevestigen dat bij een substantiële vermindering van de overeengekomen dienstverlening Partijen de financiële consequenties daarvan in overleg vaststellen, waarbij tevens rekening wordt gehouden met rechtstreeks aan de overeenkomst verbonden vaste kosten

		en verplichtingen die inschrijver redelijkerwijs niet gelijktijdig met de scopevermindering kan afbouwen?
	Ja, EMCO kan dit bevestigen. Bij een substantiële vermindering van de overeengekomen dienstverlening stellen Partijen in onderling overleg de financiële consequenties vast. Hierbij wordt rekening gehouden met rechtstreeks aan de overeenkomst verbonden vaste kosten en verplichtingen die Inschrijver redelijkerwijs niet gelijktijdig met de scopevermindering kan afbouwen.	
4	NVI 1 Vraag 12,22,23,40	U bevestigt dat installatiegegevens kunnen afwijken, een volledige onderhoudshistorie ontbreekt en bij contractstart een volledige nulmeting plaatsvindt. De schriftelijke casus speelt zes maanden na contractstart, maar vermeldt ook op dat moment onvolledige gegevens. Begrijpen wij goed dat inschrijvers bij C.14.2 mogen uitgaan van de resultaten van de nulmeting en de gedurende de eerste zes maanden opgebouwde onderhouds- en storingsregistratie, aangevuld met de resterende hiaten uit de casus? Mogen inschrijvers expliciete, gemotiveerde aannames hanteren over de ernst van de problemen en het beschikbare budget? Graag bevestigen of u in plaats daarvan gezamenlijke uitgangspunten verstrekt.
	Gunningscriterium C.14.2 is uitdrukkelijk bedoeld als kwaliteitscriterium om de kwaliteit van inschrijvers te wegen. EMCO verstrekt daarom geen nadere gezamenlijke uitgangspunten. Het doel van deze casus is om te beoordelen hoe inschrijvers in een realistisch praktijkscenario omgaan met onzekerheden, keuzes maken en zelfstandig prioriteiten stellen. Inschrijvers mogen bij hun uitwerking uitgaan van de nulmeting en de in de eerste zes maanden opgebouwde onderhouds- en storingsregistratie. Waar gegevens of budgetkaders ontbreken, worden inschrijvers uitgesproken uitgenodigd om expliciete en gemotiveerde aannames te hanteren over onder meer de ernst van de problematiek, de prioritering en de vervolgstappen. Bij de beoordeling wordt gewogen hoe logisch, realistisch en overtuigend de inschrijver deze keuzes onderbouwt en vertaalt naar concrete resultaten.	
5	NVI 1 Vraag 12,21,40	U geeft aan dat bij contractstart een volledige nulmeting plaatsvindt en dat de reguliere verplichtingen voor inventarisatie en actualisatie onverkort gelden. Het PvE verlangt bovendien binnen drie maanden een actuele installatie-inventaris en onderhoudsplanning. De casus bij C.14.2 beschrijft na zes maanden echter nog onvolledige gegevens en verschillen tussen gepland en uitgevoerd onderhoud. Verwacht u dat de gekozen acties primair deze tekortkomingen herstellen, of verwacht u verbetermaatregelen die verder gaan dan het alsnog uitvoeren van de reguliere contractverplichtingen? Graag verduidelijken hoe u dit onderscheid bij de beoordeling betrekt, zodat inschrijvers hun prioriteiten en resultaten op hetzelfde uitgangspunt baseren.
	Zie antwoord op vraag 4 van deze nota van inlichtingen. EMCO schrijft niet dwingend voor of de gekozen acties gericht moeten zijn op het herstellen van achterstallige reguliere verplichtingen dan wel op boven-contractuele verbetermaatregelen. In de praktijk kunnen immers zowel het op orde brengen van de basisdata als het initiëren van structurele verbeteringen prioriteit vragen. Bij de beoordeling staat de onderbouwing van de gekozen prioritering centraal: het beoordelingsteam toetst of de inschrijver op basis van een analyse logische en haalbare keuzes maakt. Een actie die gericht is op het alsnog straktrekken van de basis is kan net zo waardevol zijn als een innovatieve verbetermaatregel, mits de inschrijver overtuigend aantoont waarom juist die actie op dat moment de hoogste prioriteit verdient en tot een concreet resultaat binnen zes maanden leidt.	
6	NVI 1 Vraag 14 & 15	Uw antwoorden benadrukken de samenhang tussen onderhoudsinformatie, storingsanalyses, financiële afwegingen en besluitvorming. Bij C.14.2 vraagt u maximaal drie prioritaire acties. Mag één actie bestaan uit samenhangende stappen die gezamenlijk één concreet verbeterdoel realiseren, bijvoorbeeld gerichte gegevenscontrole, oorzaakanalyse, herstel en effectcontrole? Of verwacht u dat inschrijvers dergelijke stappen als afzonderlijke acties tellen? Graag verduidelijken wat u voor deze beantwoording onder één actie verstaat.
	Ja, dat mag. Onder één actie wordt een samenhangende keten van processtappen verstaan die logisch op elkaar	

	aansluiten en toewerken naar één specifiek en afgebakend verbeterdoel. Afzonderlijke fasen zoals analyse, herstel en effectcontrole tellen daardoor niet als losse acties, mits er geen sprake is van het kunstmatig bundelen van ongerelateerde werkzaamheden. Binnen de gestelde zes maanden dient per actie een concreet en controleerbaar eindresultaat te worden opgeleverd.	
7	NVI 1 Vraag 16	Naar aanleiding van het antwoord op vraag 16 begrijpt inschrijver dat zowel preventief als planmatig onderhoud wettelijke en niet-wettelijke onderhouds-, controle- en inspectiewerk-zaamheden kan omvatten. Kan Opdrachtgever bevestigen of inschrijver ook de kosten voor meerjaarlijkse inspecties die gedurende de contractperiode uitgevoerd moeten worden, dient op te nemen in de prijstelling van het planmatig onderhoud? Indien dit het geval is, verzoekt inschrijver Opdrachtgever om per installatie de laatst bekende inspectiedatum en/of het eerstvolgende inspectiemoment beschikbaar te stellen aan alle inschrijvers, zodat alle inschrijvers van dezelfde uitgangspunten kunnen uitgaan bij de prijsvorming.
	Ja, voor zover de meerjaarlijkse keuringen en inspecties betrekking hebben op installaties die binnen de scope van deze opdracht, dienen de reguliere en voorzienbare inspectiekosten te worden opgenomen in de vaste jaarlijkse vergoeding voor planmatig onderhoud. EMCO beschikt niet over een volledig historisch overzicht van de exacte laatst bekende keuringsdata per afzonderlijke installatie. Om te borgen dat alle inschrijvers van dezelfde uitgangspunten uitgaan bij de prijsvorming, geldt voor de inschrijving dat inschrijvers uit dienen te gaan van de reguliere, wettelijk en normatief voorgeschreven keuringsfrequenties en deze naar rato evenredig over de contractduur verdelen. Tijdens de nulmeting in de implementatiefase worden de feitelijke inspectie statussen geïnventariseerd en wordt de definitieve planning in overleg vastgesteld.	
8	NVI 1 vraag 21,34	Uit antwoord 21 volgt dat herstelwerkzaamheden buiten het reguliere onderhoud afzonderlijke opdrachtverlening kunnen vragen. Antwoord 34 begrenst het uitvoeringsmandaat tot € 1.250 exclusief btw per samenhangend technisch probleem. Hoe betrekt u deze afhankelijkheid bij de beoordeling van de binnen zes maanden te leveren resultaten bij C.14.2? Kan een actie waarvan de uitvoering aanvullend budget vraagt, voldoen met een afgeronde analyse en een uitvoeringsgereed maatregelvoorstel, inclusief kosten, planning en risico's van uitstel? Of verwacht u ook daadwerkelijke uitvoering binnen die periode? Graag verduidelijken welke budgetgoedkeuring inschrijvers daarbij als uitgangspunt mogen nemen.
	Ten aanzien van de op te leveren resultaten binnen de termijn van zes maanden geldt het volgende onderscheid: • Acties binnen de reguliere scope of het uitvoeringsmandaat (≤ € 1.250,- ex. btw): Voor werkzaamheden, kleine herstellingen of optimalisaties die binnen het reguliere onderhoud vallen of binnen het uitvoeringsmandaat van € 1.250,- per samenhangend technisch probleem kunnen worden opgevangen, verwacht Opdrachtgever daadwerkelijke uitvoering en oplevering van het resultaat binnen de periode van zes maanden. • Acties die het mandaat overschrijden (> € 1.250,- ex. btw) of afzonderlijk budget vergen: Indien een gekozen actie een omvangrijkere herstel-, vervangings- of investeringsmaatregel betreft waarvoor het uitvoeringsmandaat onvoldoende is en afzonderlijke opdrachtverlening/budgetgoedkeuring door EMCO vereist is, geldt een afgeronde analyse met een uitvoeringsgereed maatregelvoorstel (inclusief kostenonderbouwing, planning, verwachte effecten en risico's van uitstel) als een volwaardig en concreet resultaat binnen de gestelde zes maanden. Inschrijvers dienen in hun uitwerking bij vraag 3 van C.14.2 helder aan te geven wat zij zelfstandig uitvoeren en welke besluitvorming of budgetgoedkeuring zij van EMCO verwachten. Dit maakt expliciet onderdeel uit van het beoordelingsaspect 'Verantwoordelijkheid en samenwerking'. Inschrijvers mogen er bij hun uitwerking van uitgaan dat een tijdig en deugdelijk onderbouwd maatregelvoorstel door EMCO in de reguliere besluitvorming wordt genomen.	

9	NVI 1 vraag 21,22,34	Uit uw antwoorden volgt dat informatie onvolledig beschikbaar kan zijn, dat onderscheid nodig is tussen reguliere werkzaamheden en afzonderlijk opgedragen herstel en dat voor aanvullende werkzaamheden een begrensd mandaat geldt. Deze verduidelijkingen zijn relevant voor de uitvoerbaarheid, taakverdeling en resultaten van de gekozen acties bij C.14.2. Om per actie de gevraagde onderdelen concreet te beantwoorden en daarbij de relevante informatie- en budgetafhankelijkheden inzichtelijk te maken, verzoeken wij u de maximale omvang te verruimen van twee naar drie A4. Kunt u hiermee instemmen, met behoud van de overige vormvereisten?
	Akkoord, inschrijver mag bijlage B zelf uitbreiden. De overige vormvereisten blijven ongewijzigd: lettertype Arial, minimaal 10 punten en een regelafstand van minimaal 1,0.	
10	NVI 1 vraag 23	In antwoord 23 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat het MJOP en de NEN 2767-inspectierapporten voor de drie hoofdlocaties als bijlagen beschikbaar worden gesteld. Wij treffen deze documenten niet aan bij de publicatie. Wilt u deze alsnog zo spoedig mogelijk publiceren? Daarnaast begrijpen wij dat de wijzigingen in het Programma van Eisen rechtstreeks volgen uit de Nota van Inlichtingen en dat hiervoor geen afzonderlijk aangepast PvE wordt gepubliceerd. Kunt u dit bevestigen?
	Alle beschikbate informatie is gelijk met de eerste nota van inlichtingen opgenomen in de map Nota van Inlichtingen op TenderNed.	
11	NVI 1 vraag 47 en 57	Kan Opdrachtgever bevestigen dat, indien een overeengekomen termijn uitsluitend door een aantoonbare en tijdig gemelde omstandigheid buiten de invloedssfeer van inschrijver wordt overschreden, deze overschrijding niet als een aan inschrijver toerekenbare tekortkoming wordt aangemerkt en als zodanig niet kan leiden tot schadeplichtigheid of overige contractuele sancties jegens inschrijver?
	EMCO bevestigt dit.	
12	NVI 1 vraag 48	Dank voor de toezegging om een aanvullende regeling op te nemen voor aantoonbare, buitengewone en niet door Opdrachtnemer beïnvloedbare kostenstijgingen of schaarste die ten tijde van de inschrijving redelijkerwijs niet voorzienbaar waren en niet in de inschrijfprijs konden worden verwerkt. Mag Opdrachtnemer erop vertrouwen dat dit inclusief een beroep op termijnsverlenging is?
	Ja dit geldt voor de hele looptijd van de overeenkomst (inclusief verlening is dit maximaal 8 jaar).	
13	NVI 1 vraag 51 en 54	Dank voor het overnemen van de in vraag 54 voorgestelde aansprakelijkheidslimieten. Wij hebben deze limieten voorgesteld voor directe schade. U geeft aan niet bereid te zijn om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. De omvang van eventuele indirecte schade hangt mede af van de mogelijkheden van EMCO om bij een verstoring werkzaamheden te verplaatsen of in te halen en van de afspraken die EMCO met haar eigen opdrachtgevers heeft gemaakt. Als onderhoudspartij hebben wij op die omstandigheden weinig invloed en kunnen wij het financiële risico bij inschrijving moeilijk inschatten. Ook bij het voldoen aan de verzekeringseisen van paragraaf C.13.1 van de offerteaanvraag, kan dergelijke schade buiten de dekking van de bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering vallen. Tegenover een geraamde opdrachtwaarde van ongeveer € 200.000 per jaar staat zo een mogelijk ongedekte aanspraak die kan oplopen tot € 2,5 miljoen per gebeurtenis. Wij achten het niet proportioneel om een risico van die omvang bij de opdrachtnemer te leggen als deze het risico slechts beperkt kan inschatten, beheersen en verzekeren. Wij verzoeken u daarom in art. 13.3, zoals opgenomen in uw antwoord op vraag 51 van de eerste nota van inlichtingen, de aansprakelijkheid voor indirecte schade alsnog uit te sluiten, behoudens de uitzonderingen van art. 13.4. Wij stellen voor dat deze

		uitsluiting in ieder geval geldt voor schade door bedrijfsstagnatie, gederfde inkomsten en schade in verband met aanspraken van derden. Kunt u hiermee instemmen? Indien u deze aansprakelijkheid voor indirecte schade wilt handhaven, verzoeken wij u alsnog in te gaan op de twee vragen die in de eerste nota van inlichtingen onbeantwoord zijn gebleven. Welk concreet risico voor EMCO zou bij uitsluiting van indirecte schade onvoldoende zijn afgedekt? Waarom acht u het, gelet op de aard en omvang van deze onderhoudsopdracht en de verzekerbaarheid van die schade, proportioneel dat de opdrachtnemer dit risico draagt?
	Zie antwoord op vraag 14.	
14	NVI 1 vraag 51	De beperking van de aansprakelijkheid is vele malen groter dan de verwachte omzet op dit contract. Daarbij is opdrachtnemer ook aansprakelijk voor gederfde winst, gederfde omzet en bedrijfsschade. Uit de eerdere nota begrijpen wij dat u niet bereid bent deze indirecte schade volledig uit te sluiten. Bent u wellicht bereid om hiervoor een sub cap op te nemen van bijvoorbeeld EUR 100.000?
	Akkoord. Opdrachtgever is bereid de aansprakelijkheidsregeling uit het antwoord op vraag 51 van NVI 1 aan te passen door voor indirecte schade een afzonderlijke beperking van maximaal € 100.000,- per gebeurtenis en maximaal € 200.000,- per contractjaar op te nemen. Artikel 13.2 en 13.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden (Bijlage K) worden voor deze opdracht als volgt gewijzigd: 13.2 De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor directe schade, waaronder begrepen eventuele contractuele vrijwaringsverplichtingen, is beperkt tot € 2.500.000,- per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000,- per contractjaar. Een reeks samenhangende gebeurtenissen met dezelfde oorzaak wordt beschouwd als één gebeurtenis." 13.3 Voor indirecte schade — waaronder begrepen bedrijfsschade, gevolgschade, gederfde winst, omzetderving en gemiste besparingen — geldt een afzonderlijke beperking van aansprakelijkheid van maximaal € 100.000,- per gebeurtenis en maximaal € 200.000,- per contractjaar, behoudens het bepaalde in artikel 13.4.	
15	NVI 1 vraag 51	In het aangepaste artikel 13.5 wordt een minimale AVB-dekking van € 3.000.000 per gebeurtenis genoemd, terwijl in hetzelfde antwoord de aangepaste verzekeringseis C.13.1 uitgaat van € 2.500.000 per aanspraak en € 5.000.000 per verzekeringsjaar. Kan Opdrachtgever bevestigen dat C.13.1 leidend is en artikel 13.5 overeenkomstig aanpassen, zodat geen tegenstrijdigheid bestaat ten aanzien van de vereiste verzekeringsdekking?
	C13.1 is leidend. Artikel 13.5 wordt als volgt gewijzigd: 13.5. Opdrachtnemer dient gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst een passende aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven (AVB) in stand te houden, met een dekking van minimaal de in dit artikel genoemde bedragen. De verzekering dient passend te zijn voor de aard en risico's van de overeengekomen werkzaamheden, waaronder onderhoud aan elektrotechnische en werktuigbouwkundige installaties en legionellapreventie. Op verzoek van Opdrachtgever verstrekt Opdrachtnemer een bewijs van verzekering.	
16	NVI 1 vraag 51, 52,53,54	Kan Opdrachtgever bevestigen dat de in het aangepaste artikel 13 opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en maximumbedragen gelden voor alle aanspraken van Opdrachtgever tot vergoeding van schade voortvloeiend uit of verband houdend met de Raamovereenkomst, ongeacht de juridische grondslag van de betreffende aanspraak, behoudens de expliciet in artikel 13.4 genoemde uitzonderingen?
	EMCO bevestigt dit. Zie ook antwoord op vraag 14 en 15 van deze nota van inlichtingen.	